

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

17 июня 2024 года

г. Ростов-на-Дону

Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону составе:
председательствующего судьи Гелета А.А.
при секретаре Столярчук Д.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бычкова Александра Вадимовича к ~~_____~~ третьи лица: ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону», ТСН «Защитник» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Бычков А.В. обратился в Октябрьский районный суд с указанным иском ссылаясь на то, что ему на праве долевой собственности принадлежит 9/10 доли в газопроводе среднего и низкого давления с кадастровым номером № 61:44:0082613:2055, протяженностью 9,914 км. и в газопроводе среднего и низкого давления с кадастровым номером № 61:44:0082613:2042, протяженностью 5,789 км., расположенных по адресу: г. Ростов-на-Дону, СНТ «Защитник». Текущее техническое обслуживание газопроводов осуществляется на основании договоров Бычкова А.В. на оказание услуг по мониторингу и техническому обслуживанию наружных газопроводов и сооружений на них, на техническое обслуживание ГРП (Ш), на оказание услуг по контролю защиты подземных газопроводов от коррозии, на эксплуатацию взрывоопасного производственного объекта.

15.03.2024 истцом установлено, что принадлежащее ответчику на праве собственности домовладение, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 4-я Сувенирная, 15, кадастровый номер участка: 61:44:0082613:2042, подключено к газопроводу кадастровый номер № 61:44:0082613:2055 без согласия собственников, без внесения платы за право на подключение. Истцом установлена плата за подключение к принадлежащему ему газопроводу в размере 160 000 руб. за каждое домовладение. Сумма складывается исходя из следующего. Указанные газопроводы находятся в общей долевой собственности, в частности, 9/10 долей принадлежат Бычкову А.В., а 1/10 доля - СНТ «Защитник». Ранее доля Бычкова А.В. принадлежала товариществу собственников недвижимости «Управляющая компания Ореховая роща» (ранее СНТ «Ореховая роща»). Размер платы за подключение к газопроводу всегда устанавливался на общих собраниях членов СНТ «Ореховая роща» и СНТ «Защитник». Протоколом №3/19 от 01.08.2019 года на общем собрании членов СНТ «Ореховая роща» установлен размер платы за подключение к газопроводу на территории СНТ «Защитник» в размере 160 000 рублей, с тех пор размер платы не менялся. Бычков А.В. является правопреемником СНТ «Ореховая роща» на долю в газопроводе с кадастровым номером № 61:44:0082613:2055 и газопроводе с кадастровым номером № 61:44:0082613:2042. Обоснованность суммы за подключение к газопроводу подтверждена независимой оценочной компанией ООО «Консалтинговая компания

Аргус», согласно заключению которого стоимость целевого взноса (иного платежа) за право подключения к разводящим сетям газораспределения по состоянию на 17.11.2023 года, находится в диапазоне от 62 000 руб. до 183 000 руб. Таким образом, требования истца находятся в пределах стоимости оплаты за данный вид права. Также размер платы за подключение к газопроводу подтверждается протоколом совещания собственников газопровода на территории ТСН «Защитник», согласно которому собственники имущества определили, что платеж за право подключения к газопроводу в 2023 году составляет 160 000 руб. Таким образом, ответчик осуществил улучшение своего имущества (газификацию) за счет имущества истца, самовольно подключился к газопроводу истца.

На основании изложенного истец просил суд взыскать с Чуковой Н.Н. в пользу истца неосновательное обогащение в размере 160 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 400 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 70 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ и просил суд взыскать с Чуковой Н.Н. в пользу истца неосновательное обогащение в размере 144 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 400 руб.

В судебном заседании представитель истца Яковлев А.В. по доверенности исковые требования с учетом уточнения поддержал, просил удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности и ордеру Киселев М.Ю. возражал против удовлетворения заявленных исковых требований.

Представитель 3-го лица ТСН «Защитник» по доверенности Яковлев А.В. в судебном заседании считал требования подлежащими удовлетворению.

Представитель 3-го лица ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил письменный отзыв, который приобщен к материалам дела. Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав явившихся лиц, исследовав представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из содержания приведенного выше п. 1 ст. 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений. С учетом этой нормы именно истец должен доказать факт обогащения ответчика за его счет.

Согласно положениям п.п. 1-3 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через

присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 545 ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства (п. 2 ст. 548 ГК РФ).

В силу п.п. 1 и 2 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе, отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что подземный и надземный газопровод среднего давления, подземный и надземный газопровод низкого давления, ГРПШ с кадастровым номером 61:44:0082613:2055 находится в общей долевой собственности, в частности, 9/10 долей принадлежат Бычкову А.В. (дата регистрации 18.02.2020), 1/10 доля - СНТ «Защитник» (дата регистрации 18.02.2020).

Чукова Н.Н., являясь собственником земельного участка, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, СНТ «Защитник», ул. ..., в целях заключения договора о подключении (технологическом присоединении) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сети газораспределения обратилась в ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» с заявкой о технологическом присоединении жилого дома, земельного участка по вышеуказанному адресу.

16.03.2023 между ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» и ответчиком был заключен договор о подключении (технологическом присоединении) газоиспользующего оборудования и объекта капитального

строительства к сети газораспределения № 00-61-13877 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. _____.

26.01.2024 года между представителем ПАО «Газпром газораспределения Ростов-на-Дону» и ответчиком подписан акт о подключении (технологическом присоединении) с указанием информации о разграничении имущественной принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии со схемой газопроводов Чуковой Н.Н. принадлежит газопровод №1, находящийся в границах его земельного участка.

Газопровод №2, находящийся за пределами границ земельного участка ответчика, принадлежит ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону».

Судом установлено и подтверждено отзывом на исковое заявление 3-го лица ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону», что произведено технологическое присоединение принадлежащего ответчику объекта недвижимости к газопроводу основного потребителя - Бычкова А.В. (истца) и СНТ «Защитник» (доли в праве 9/10 и 1/10), поскольку указанный способ является единственно возможным для технологического присоединения этих объектов в рамках программы догазификации к сетям газораспределения. При этом, истцом до настоящего времени не заявлено об отказе в технологическом присоединении либо об оспаривании действий регионального оператора газификации по технологическому присоединению указанных объектов.

Из материалов дела следует, что 9/10 долей газопровода находится в собственности истца, указанные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспорены.

Согласно Правилам подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 1314 от 30.12.2013 (утратившим силу с 13.09.2021) под основным абонентом понимается юридическое или физическое лицо, которое не оказывает услуги по транспортировке газа, владеющее на праве собственности или на ином законном основании объектом сети газораспределения и (или) газопотребления.

Аналогичное понятие основного абонента содержат Правила подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации № 1547 от 13.09.2021.

Порядок определения и предоставления технических условий для случая, если подключение объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газопотребления, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании лицу, которое не оказывает услуг по транспортировке газа (основной абонент), регламентировалось п. 34 указанных Правил № 1314.

Согласно п. 48 Правил № 1547, в случае если подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газораспределения и (или) газопотребления, принадлежащим основному абоненту, исполнитель обращается к такому основному абоненту в целях осуществления подключения заявителя.

110

Исполнитель в течение 3 рабочих дней со дня получения заявки на подключение направляет соответствующий запрос основному абоненту и одновременно уведомляет заявителя о направлении указанного запроса.

Основной абонент в течение 3 рабочих дней после получения соответствующего запроса от исполнителя направляет согласие на подключение объекта через принадлежащие ему сети газораспределения и (или) газопотребления заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим подтвердить его получение исполнителем.

Таким образом, действие Правил № 1547 в части технологического присоединения объектов капитального строительства к существующей сети газопотребления основного абонента распространяется только в части определения и предоставления технических условий.

Государственное регулирование платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, осуществляемое в соответствии с Основными положениями формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, также не распространяется на случаи подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, находящимся в собственности или на иных законных основаниях у организаций, не являющихся газораспределительными организациями, то есть объектов капитального строительства к сетям газораспределения, принадлежащим лицам, которые не оказывают услуги по транспортировке газа.

Из материалов дела следует, что ни истцу, как собственнику спорного газопровода, ни прежнему сособственнику ТСН «Управляющая компания Ореховая роща» не направлялся запрос на дачу согласия на технологическое присоединение, которое, исходя из положений п. 48 Правил № 1547, является обязательным. При этом истец в настоящее время несет бремя содержания данного имущества и является правопреемником бывшего собственника, который нес расходы по сооружению и строительству газопровода, тем самым приобретя от последнего право на их возмещение.

Материалами дела достоверно установлено и ответчиком надлежащими доказательствами не опровергнуто, что технологическое присоединение принадлежащего ответчику объекта недвижимости произведено к газопроводу основного потребителя – Бычкова А.В. и СНТ «Защитник».

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт того, что ответчик осуществил улучшение своего имущества (газификацию) за счет имущества истца и СНТ «Защитник», не компенсировав последним соответствующие затраты на сооружение и строительство газопровода.

Определяя размер неосновательного обогащения, суд исходит из следующего.

Согласно ст.1104 ГК РФ в случае невозможности возратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент

его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Как разъяснено в п.12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В обоснование размера заявленной ко взысканию суммы неосновательного обогащения истцом представлен протокол №1 совещания представителей собственников газопровода на территории ТСН «Защитник» от 16.03.2023, согласно которому утвержден платеж за право подключения к газопроводу в размере 160 000 руб., который предполагает возмещение экономически обоснованных затрат на его строительство. При этом, установленный взнос на территории ТСН «Защитник» соответствует заключению специалиста ООО Консалтинговая компания «Аргус» от 17.11.2023 о стоимости целевого взноса (иного платежа), за право подключения к разводящим сетям газораспределения, согласно выводам которого стоимость целевого взноса (иного платежа) за право подключения к разводящим сетям газораспределения по состоянию на 17.11.2023 находится в диапазоне от 62 000 руб. до 183 000 руб. Доказательств иного размера неосновательного обогащения ответчик не представил.

Таким образом, истцом в материалы дела представлены доказательства возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере 160 000 руб., и что обогащение произошло за счет принадлежащего истцу и СНТ «Защитник» имущества.

На основании изложенного с Чуковой Н.Н. в пользу Бычкова А.В. подлежит взысканию сумма неосновательного обогащения в заявленном им размере пропорциональное его доле в праве собственности на газопровод (9/10) в размере 144 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу положений ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом при подаче искового заявления в суд была оплачена государственная пошлина в размере 4 400 руб., в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме 4080 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бычкова Александра Вадимовича к Чуковой Наталии Николаевне, третьи лица: ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону», ТСН «Защитник» о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить частично.

Взыскать с Чуковой Наталии Николаевны, 11.01.1971 года рождения, место рождения г. Ростов-на-Дону, паспорт № 60-01-0000000 выдан ГУ МВД России по Ростовской области 11.01.2001 года в пользу Бычкова Александра Вадимовича, 10.01.1971 года рождения, место рождения с. Славянское Ростовского р-на Ростовской области, паспорт № 60-01-0000000 выдан отделом УФМС России по Ростовской области 11.01.2001 года сумму неосновательного обогащения в размере 144 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 080 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме изготовлено 20.06.2024 года.

КОПИЯ ВЕРНАЯ		Приговор, Решение, Определение, Постановление вступил(о) в законную силу	
Судья	Секретарь	Судья	Секретарь
<i>А.А. Ганега</i>	<i>А.А. Ганега</i>	<i>А.А. Ганега</i>	<i>А.А. Ганега</i>
подпись	подпись	подпись	подпись
расшифровка подписи	расшифровка подписи	расшифровка подписи	расшифровка подписи
			20.06.24

Подлинный документ подшит
в материале № 2-2546/24
и находится в производстве (архиве)
Октябрьского районного суда
г. Ростова-на-Дону